IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 418)**

z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 418)

13 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3242).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Zbaraszczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sylwia Ojdym** zastępca dyrektora Departamentu Służby Cywilnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Pawlik** doradca Zarządu Związku Banków Polskich, **Przemysław Pruszyński** dyrektor departamentu podatkowego Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami, **Mariusz Świerczyński** dyrektor Pionu Projektów i Inicjatyw Informatycznych w Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o., oraz **Dominika Kapusta** lobbysta w PHU Dominik Kapusta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak i Bogdan Wojtów** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, dostałem informację, że już większość osób ma dostęp do poprawek – myślę o posłach i osobach na dzisiejszej Komisji – tym samym pozwolę sobie, szanowni państwo, otworzyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie, witam przybyłych gości, na czele z panem Bartoszem Zbaraszczukiem, sekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów, szefem Krajowej Administracji Skarbowej. Witam wszystkich przybyłych gości wraz z panem ministrem. Witam przedstawicieli związków zawodowych, witam przede wszystkim koleżanki i kolegów posłów.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum i otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, z druku nr 3242.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm na posiedzeniu w dniu 26 maja br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3242 do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Czy panowie mecenasi mają jakąś uwagę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. OK.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów. Szanowni państwo, mamy dwie grupy poprawek tak naprawdę. Zwracam

państwa uwagę na to, że jedne poprawki są określone jako poprawki rzymskie, a drugie są arabskie. Arabskie są podpisane przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę, zaś poprawki o numeracji rzymskiej są podpisane przeze mnie. Są to poprawki przede wszystkim…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy rzymskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…– pani przewodnicząca, są dwie grupy poprawek – podpisane przeze mnie, a uzgodnione pomiędzy ministerstwem a biurem prawnym. Szanowni państwo, po rozpatrzeniu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do samego tytułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do poprawek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, ja bym tak chciała trochę uporządkować sprawę złożonych poprawek.

Na części poprawek, tj. w grupie poprawek pana przewodniczącego Szlachty, mamy potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym, datę podpisu, druk z 12 czerwca 2023 r. podpisany przez sekretarza stanu, szefa KAS-u. Ja chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, bo to ewidentne, że państwo współpracujecie z rządem, ale jak rozumieć podpis elektroniczny i przygotowanie takiej poprawki? W takim zestawieniu mamy na pierwszej stronie – w zestawie poprawek jest kilka poprawek – na pierwszej stronie jest poprawka, jest uzasadnienie, a z drugiej strony jest przekazanie dokumentu elektronicznego z podpisem elektronicznym, z zastosowaniem certyfikatu. Chciałabym się tak naprawdę zapytać: czyje to są poprawki? Chciałam się zapytać pana przewodniczącego Szlachtę: czyje to są poprawki, czy to są rządowe z podpisem elektronicznym, czy to są pana posła? Warto, żebyśmy… To jest zestaw poprawek, który jest przygotowany w ten sposób. Ja rozumiem, że jeśli posługujemy się dokumentem elektronicznym, a raczej certyfikatem i podpisem, to są to poprawki rządowe i wtedy inaczej je procedujemy. Jak to mamy rozumieć? Wszyscy otrzymaliśmy takie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Pozwolę sobie wyręczyć być może swojego kolegę.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak jak powiedziałem są dwie grupy poprawek. Obydwie grupy poprawek były konsultowane, z jednej strony ze stroną rządową, ale i również z biurem – to co powiedziałem na samym początku – więc prawda jest też taka, że rząd brał udział w pracach nad częścią z tych poprawek, a jest firmowana zarówno przez pana przewodniczącego jak i przeze mnie, więc element związany z formalnoprawną sytuacją tych poprawek jest jednoznacznie rozstrzygnięty. Do tej pory w żaden sposób nie stanowiło to przeszkody, ale też nie kryję, że zarówno…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pierwszy raz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…zarówno w jednej grupie jak i w drugiej będę prosił stronę rządową o wsparcie stricte merytoryczne, odnoszące się do uzasadnień tych poprawek, bo tak jak powiedziałem jest to gdzieś tam, nazwijmy to, praca wspólna.

Proszę państwa, przechodząc już wprost do samego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy z tym do czynienia po raz pierwszy.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kiedyś trzeba zacząć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, pragnę przypomnieć państwu, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy pytać pana…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…nie było uwag, co do samej treści tytułu ustawy, więc został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Moje tradycyjne pytanie do biura: czy mamy uwagi do art. 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, całego pierwszego czy zmiany pierwszej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, oczywiście do zmiany nr 1, bo w art. 1 będziemy mieć poprawki. Jak najbardziej do zmiany nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy żadnych uwag.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Jest. Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 2 Biuro Legislacyjne proponuje w lit. a, w której nadawane jest nowe brzmienie ust. 13, a następnie w lit. b są dodawane ust. 13a i 13b, one właściwie dotyczą podobnych zagadnień, stąd w celu określenia wzajemnych relacji między tymi przepisami Biuro Legislacyjne proponuje w ust. 13 dopisać na końcu „z zastrzeżeniem ust. 13a i 13b”. Następnie w lit. e, w której dodawany jest ust. 15b, proponujemy korektę redakcyjną. Tam jest napisane „W przypadku, o którym mowa w ust. 15 pkt 6, obniżenie podstawy opodatkowania następuje”, proponujemy zapis: „obniżenia podstawy opodatkowania dokonuje się”, po to, żeby ujednolicić redakcję we wszystkich przepisach.

Następnie w ust. 15c, gdzie jest odesłanie do art. 116nf i art. 116nh proponujemy spójnik „i” zastąpić wyrazem „albo”, tak jak jest w całym projekcie.

A, jeszcze. Przepraszam, wcześniej, w ust. 15b jest sformułowanie „nie wcześniej niż w okresie rozliczeniowym,”. Proponowalibyśmy „nie wcześniej niż za okres rozliczeniowy, w którym zostały spełnione łącznie przesłanki”, analogicznie jak w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Mamy tak naprawdę trzy uwagi: pierwsza w pkt a w zmianie nr 2, a następnie dwie uwagi w lit. e. Bardzo proszę o…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Bartosz Zbaraszczuk:

Panie przewodniczący, ja upoważniam do udzielenia odpowiedzi panią dyrektor Mytyk i pana dyrektora Selerę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani dyrektor czy panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków od Towarów i Usług MF Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, do każdej z tych propozycji stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym uwagi do zmiany nr 2 zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę państwa, w zmianie nr 3… Mamy jakieś uwagi ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, ale jest poprawka.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, jest, rzeczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka pierwsza rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pierwsza rzymska, tak, jak najbardziej.

Proszę państwa, poprawka nr I, podpisana przeze mnie. Bardzo proszę o uzasadnienie. Tutaj była wspólna praca rządu i biura.

Pani dyrektor, czy może pani odnieść się do poprawki? Poprawka nr I.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o propozycję poprawki, to stanowisko rządu jest pozytywne. Jeśli chodzi o treść poprawki, to tu chodzi o doprecyzowanie w taki sposób brzmienia przepisu w zakresie kursów walut, jaki mamy zaproponowany w pkt 3 w lit. c… W ust. 2d projektu ustawy mamy zaproponowaną zmianę doprecyzowującą. Na jej wzór, analogicznie, ponieważ podobne odesłanie w tym artykule występuje w ust. 2c, w związku z tym poprawka do pkt 3 „po lit. b dodać lit. ba" oznacza, że podobny zapis wprowadza się również w ust. 2c.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy biuro ma jakieś uwagi? To było przygotowywane wspólnie przez państwa?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. To jest po prostu korekta legislacyjna, uzupełnienie o zmianę w ust. 2c, który został pominięty w projekcie rządowym, a jest konieczna korekta odesłania też w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr I? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 3 z poprawką nr I została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Tu też jest poprawka, nr II.

Bardzo proszę, oddaję głos pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tutaj również chodzi o doprecyzowanie zapisu w treści przepisu art. 42b ust. 1b, czyli zmiana nr 4 lit. a, zastąpienie słów „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1a," rozwinięciem tego wyrażenia. „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1a, dotyczy również" zastępujemy wyrażeniem takim, jak wynika z pełnego brzmienia tego przepisu, czyli podania aktualnego adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Panowie mecenasi, czy jest jeszcze jakaś dodatkowa uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi do poprawki nr II? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 4 wraz z poprawką nr II została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Szanowni państwo, w zmianie nr 5 będziemy mieć poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę, a nazwaliśmy ją roboczo poprawką 1. arabską. Myślę, że tak najłatwiej będzie to kontrolować.

Bardzo proszę, pani dyrektor, o odniesienie się do pierwszej arabskiej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan dyrektor tak? Serdecznie proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie odesłania. Istotą poprawki jest wskazanie, że do terminu na wydanie wiz nie będzie wliczany okres awarii e-Urzędu Skarbowego. Poprawka uspójnia również przepisy z ustawą o podatku akcyzowym, więc to jest odesłanie legislacyjne, doprecyzowanie odesłania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Krystyna Skowrońska z pytaniem. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pana ministra: jak często zdarzają się awarie? Żebyśmy wiedzieli z jaką częstotliwością może być zastosowana ta poprawka.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Panie przewodniczący, generalnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na przykład, ile awarii było w bieżącym roku?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Pani poseł, generalnie nie przewiduje się, że w ogóle będą awarie. Ten przepis jest na wszelki wypadek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale były czy nie było?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Nie, nie było.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dotychczas nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 1 w zmianie nr 5? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 5 wraz z poprawką nr 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany… Przepraszam, nie zauważyłem. Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jeszcze jedna kwestia, mianowicie w zmianie nr 5 w lit. b są dodawane ust. 3 i 4. Chodzi o to, że projekt koliduje w kilku miejscach z niedawno uchwalonym projektem z druku nr 3025, też nowelizującym VAT, czyli tzw. SLIM VAT 3. Tamtym projektem, czy tamtą ustawą został już dodany ust. 3, stąd też, jak rozumiemy, dodawane ustępy, jako regulujące inne zagadnienia, oznaczy się teraz w sprawozdaniu już jako ust. 4 i 5, kolejne. Ponieważ tam został dodany, więc kolejne… Te zostaną przenumerowane. Takich sytuacji w tym projekcie jest kilka, więc o tym będziemy mówić i w sprawozdaniu już…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że już teraz możemy jasno powiedzieć, że państwo macie upoważnienie do tego, aby…

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…dokonać takich zmian, bo to pewnie będzie wielokrotnie powtarzane w trakcie procedowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze raz, proszę państwa, żeby stało się zadość. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 5 wraz z poprawką nr 1? Nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony biura nie ma uwag do zmiany nr 6.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Proszę państwa, w zmianie nr 7 mamy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę, numerowaną jako druga i trzecia.

Pani dyrektor, panie dyrektorze, oddaję państwu głos. Proszę o uzasadnienie drugiej rzymskiej i trzeciej rzymskiej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Arabskiej, a nie rzymskiej. Przepraszam.

Głos z sali:

Arabskiej czy rzymskiej?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Arabskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Arabskiej. Patrzę na arabską i patrzę kątem oka na swoją rzymską, bo nie chcę zapomnieć o własnej. Bardzo państwa przepraszam.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Ta poprawka wiąże się z pewnym uzupełnieniem w projekcie ustawy w związku z tym, że art. 106h jest nowelizowany w ustawie o VAT i pewna część tego przepisu zostaje uchylona, w związku z tym należało rozważyć pewne modyfikacje innych przepisów

ustawy, które odwoływały do uchylanego przepisu. W związku z tym poprawka przewiduje zmiany uzupełniające względem uchylenia w projekcie ustawy przewidzianego już art. 106h w pewnej części.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony biura są jakieś uwagi do poprawki nr 2? Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi? Nie widzę. Tym samym w zmianie nr 7 poprawka nr 2 została przyjęta.

Poprawka…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna informacja, ponieważ…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

…ta poprawka, jak państwo widzą, dotyczy też kilku innych zmian, więc to oczywiście stanowi całość, więc…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Następstwo, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, również. Ale zwracam też uwagę, że jest to też zmiana do przepisu o wejściu w życie.

Zwracamy uwagę, że tu kilka poprawek dotyczy przepisu o wejściu w życie i sygnalizujemy, że w sprawozdaniu przepis o wejściu w życie będzie, jak to by powiedzieć, złożony, będzie wypadkową kilku poprawek, oczywiście jeżeli pozostałe poprawki dotyczące tego przepisu zostaną przyjęte.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Myślę, że to jest zrozumiałe dla nas wszystkich.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do poprawki nr 3.

Bardzo proszę, panie dyrektorze, pani dyrektor. Oddaję państwu głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Mamy tu trochę podobną sytuację. Poprawka również dotyczy dostosowania przepisów do ustawy tzw. SLIM VAT 3. Chodzi o kwestię doręczeń i efektywność zwrotu podatku VAT.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony biura są uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. A czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie ma. Tym samym poprawka nr 3 została rozpatrzona.

Mam pytanie, panowie mecenasi, czy do zmiany nr 7 macie jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, tym samym zmiana nr 7 wraz z poprawką nr 2 i 3 zostały przyjęte. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy mamy uwagi ze strony biura do zmiany nr 8?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony pań, panów posłów są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 8 rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Tutaj mamy poprawkę nr III. Bardzo proszę o krótkie omówienie, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu pewne doprecyzowanie brzmienia przepisu pod kątem legislacyjnym i prawnym. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię merytoryczną i cel tego przepisu, on nie ulega zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panowie mecenasi, czy są uwagi do treści poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr III ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 9 wraz z poprawką nr III została rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 10. Czy do zmiany nr 10 jest uwaga ze strony biura? Nie ma. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy jest uwaga? Nie ma. Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 12. Proszę państwa, tutaj będziemy mieć poprawki, zarówno poprawkę złożoną przeze mnie jak i przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Pani dyrektor, pierwsza jest poprawka złożona przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę. Bardzo proszę o krótkie omówienie poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu dodanie jednego zapisu do projektu ustawy, aby wyeliminować wątpliwości postępowania podatnika w przypadku wystawiania faktur w KSeF, gdybyśmy mieli do czynienia z nabywcą, który nie miałby dostępu do systemu. Zaproponowane zapisy mają na celu wprowadzenie jednoznacznego obowiązku dla wystawcy o zapewnienie dostępu anonimowego. To jest taka konstrukcja w projekcie ustawy, która zapewnia wygenerowanie dokumentu i możliwość jego sprawdzenia w systemie, czyli w Krajowym Systemie e-Faktur, przez nabywcę, który nie miałby do niego dostępu ze względu na to, że na przykład nie posiada numeru NIP, a prowadzi działalność. Mamy tu na myśli na przykład działalność nierejestrową albo inną formę drobnych działalności gospodarczych. Mamy też na uwadze podmioty, które prowadzą drobne formy działalności gospodarczej, jako podmioty zwolnione z VAT, ale posiadające numer NIP, więc mogłyby się dostać do systemu. Niemniej proponowana jest taka regulacja, która przypomina wystawcy o tym, aby w razie wątpliwości zapewnić anonimowy dostęp temu nabywcy do faktury w systemie. Z uwagi na to, że cała konstrukcja projektu ustawy ma na celu wprowadzenie obowiązkowego wystawiania faktur w KSeF, więc to jest takie uzupełnienie, uporządkowanie obowiązków po stronie wystawcy w przypadku drobnego podmiotu będącego nabywcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Cichoniowi. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam pytanie związane z okresem, jaki jest już za nami, jeśli chodzi o stosowanie KSeF, czyli tego fakultatywnego wejścia do systemu.

Mogę powiedzieć, że to się skończyło porażką, że liczba faktur i podmiotów, które weszły do tego systemu, była niewielka głównie dlatego, że ten zakres informacji w tej ustrukturyzowanej fakturze znacznie wybiega poza normę faktury papierowej. Wobec tego pytanie: jakie jest uzasadnienie dla takiego szerokiego podejścia? Czy nie warto zastanowić się nad ograniczeniem albo wręcz określeniem tego co ma się znaleźć w tej ustrukturyzowanej fakturze nie w formule rozporządzenia, a w formule ustawowej? Ten

szeroki zakres nie znajduje uzasadnienia i powoduje pewne komplikacje, także jeśli chodzi o obowiązki po stronie przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za wyjątkowo ciekawe pytanie, bo to rzeczywiście jest rzecz, która być może zniechęca do fakultatywnego wejścia do systemu.

Panie ministrze, bardzo proszę, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Panie przewodniczący, na to pytanie odpowie pan dyrektor Krawczyk.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Analiz Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Przemysław Krawczyk:

Dzień dobry państwu. Pierwsza kwestia, my przewidywaliśmy, że to zainteresowanie systemem fakultatywnym będzie niewielkie, dlatego też w OSR w wersji fakultatywnej wskazywaliśmy, że oczekujemy co najwyżej 10% podatników, którzy zaczną funkcjonować w systemie KSeF.

To, co rzeczywiście jest oczekiwane przez przedsiębiorców, to przede wszystkim stabilne przepisy i stabilna w tym przypadku struktura logiczna dokumentu. Ponieważ była to wersja fakultatywna, stąd jest zresztą uzasadnione oczekiwanie przedsiębiorców, że w systemie nastąpią pewne zmiany, mimo że zapewnialiśmy, że oczywiście takie zmiany specjalnie daleko idące nie będą występowały, i rzeczywiście w czerwcu ogłosiliśmy docelową schemę, która naszym zdaniem będzie ugruntowana i nie będzie podlegała zmianom, o ile projekt nie zmieni się jakoś istotnie legislacyjnie, i będzie obowiązywała aż do końca 2025 r.

Jeżeli chodzi o sam zakres danych, to ten zakres danych, który jest objęty KSeF-em, jest objęty, po pierwsze, tą strukturą logiczną, wynika, po pierwsze, z ustawy o VAT. To znaczy tam jest wskazane jakie elementy obligatoryjne musi zawierać faktura – natomiast pozostałe elementy, które są wskazane w schemie, są fakultatywne, czyli podatnik będzie decydował czy chce je wypełnić czy nie. Państwo na pewno zauważyliście obszerne stanowiska, które zostały dołączone do projektu. One wynikały z bardzo wielu oczekiwań przedsiębiorców, żeby ująć na fakturze to, co oni dotychczas ujmują na swojej fakturze. Bardzo dużo było takich pozycji. Przyznam, że wciąż spotykamy się z przedsiębiorcami, którzy zgłaszają kolejne potrzeby, żeby wyodrębniać pozycje. Jeżeli jest to na przykład branża samochodowa, no to numery VIN, jeżeli jest to branża ubezpieczeniowa, specjalny znacznik, specjalne pole na przykład dla numeru polisy itd., więc to są pozycje, które wynikają tak naprawdę z oczekiwań przedsiębiorców. Te oczekiwania zresztą szły jeszcze dalej, bo były oczekiwania, że do faktury możemy załączać też różnego rodzaju protokoły, dodatkowe dokumenty, jak na przykład przy usługach budowlanych, więc to nie wynika z oczekiwań i obowiązków nałożonych przez administrację, tylko z oczekiwań rynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

My mamy informację, że ludzie nie wchodzili do systemu ze względu na wymagania i oczekiwania określone przez ministerstwo, a nie odwrotnie.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Ja tylko dodam, jeżeli mogę, schema nie wprowadza żadnych dodatkowych pól czy wymogów na fakturze, poza te, które wynikają z dyrektywy. To są pozostałe pola, jak mówił dyrektor Krawczyk, fakultatywne i są wynikiem konsultacji, rzeczywiście oczekiwań podatników. Ilość pól fakultatywnych nie odbiega objętościowo od tego, co robią

inne państwa, które również przygotowują e-fakturę, więc to nie jest jakiś nadmiarowy zakres, a jest on rzeczywiście w ogromnej większości fakultatywny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Reasumując, musimy się przyzwyczaić do tego, że będziemy więcej wpisywać danych na fakturach i więcej odczytywać, tak rozumiem…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogłabym dodać tylko jedno zdanie, bo trzeba by było tutaj też podkreślić, że jeden wzór faktury, jako jeden format do stosowania w całym obrocie w warunkach krajowych i nie tylko, to były postulaty kierowane do Ministerstwa Finansów już wcześniej, przed przygotowaniem tego projektu ustawy, stąd jedna wersja dokumentu, jeśli miałaby objąć wszystkie warunki i wszystkie przypadki transakcyjne, jakby musi zawierać pełen katalog…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo wiele informacji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

…danych, które są wymagane. Natomiast, jeśli chodzi o drobne podmioty, to ze strony ministerstwa została zaproponowana prosta aplikacja podatnika, w której pokazujemy przykładowe bardzo ograniczone, podstawowe zakresy danych wymagane przy transakcjach typowych dla warunków krajowych dla małych podmiotów, więc jakby już na poziomie wdrażania systemu możliwe było po naszej stronie, jak też i w oprogramowaniach komercyjnych jest to możliwe, takie dostosowanie ilości pól wymaganych w typowych transakcjach, aby dany podmiot, mały podmiot, mały przedsiębiorca nie gubił się w gąszczu transakcji, które być może nie interesują go, bo na przykład nie uczestniczy w procedurze marży, czy w jakichś transakcjach wewnątrzunijnych, czy innych, które wymagają szczególnych oznaczeń. Dlatego na poziomie wdrożenia ta ilość pól może być dostosowana do potrzeb albo klienta, albo podatnika. Po stronie resortu też przedstawiliśmy takie propozycje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze z państwa strony jakieś uwagi do poprawki nr 4? Nie ma. Tym samym w zmianie nr 4 przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Proszę państwa, mamy też poprawkę nr 5, która również jest w pkt 12… przepraszam, w zmianie nr 12. Moje pytanie do Biura Legislacyjnego…

Legislator Wojciech Białończyk:

Chronologicznie powinniśmy rozpatrywać teraz czwartą rzymską.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chronologicznie powinniśmy mieć odwrotnie. Czwartą rzymską? OK.

Legislator Wojciech Białończyk:

Potem piątą rzymską i…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Później piątą rzymską i później dopiero piątą arabską?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobra.

Szanowni państwo, w takim razie prośba do państwa z ministerstwa. Pani dyrektor, panie dyrektorze, proszę w takim razie o krótkie uzasadnienie i wprowadzenie do poprawki nr IV.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka nr IV ma na celu zmianę brzmienia przepisu art. 106gb ust. 6 i odpowiednio art. 106nf ust. 5. To są zmiany mające na celu doprecyzowanie pojęcia platformy tzw. PEPPOL, która służy do przesyłania faktur elektronicznych w procesie zamówień publicznych. To są regulacje, które wynikają z ustawy o fakturowaniu w zamówieniach publicznych. W brzmieniu przepisów należało w sposób bardziej odpowiedni sformułować właściwe nazewnictwo dotyczące tej platformy PEPPOL, wynikające wprost z ustawy o zamówieniach publicznych, o fakturowaniu w zamówieniach publicznych, posługując się bardziej pojęciem ustawowym niż pojęciem własnym, wynikającym z nazewnictwa rynkowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli de facto nie mamy do czynienia z jako taką zmianą merytoryczną.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest zmiana o charakterze doprecyzowującym prawnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Czy jest ze strony biura uwaga do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. To jest poprawka wspólnie uzgodniona z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań i panów posłów: czy są uwagi do poprawki nr IV? Nie widzę. Tym samym poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr V. Bardzo proszę. Pani dyrektor, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest poprawka, która ma na celu nadanie brzmienia art. 106gc w ust. 1 i odpowiednie dodanie ust. 1a i 1b.

To też jest zmiana, która ma na celu pewne doprecyzowanie prawne, aby nie budziło wątpliwości jak czytać brzmienie tego przepisu zaproponowanego wcześniej w projekcie ustawy, ponieważ w projekcie ustawy w art. 106gc zapisy, które są tutaj podane w ust. 1–1b, zostały zawarte w formie katalogu przypadków określonego w punktach w danym ustępie. Aby nie budziło wątpliwości jak czytać literalnie ten przepis, została zaproponowana taka formuła, aby każdy z tych punktów stanowił odrębny ustęp. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię merytoryczną, tutaj nie ma zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli wprowadzamy bardziej element przejrzystości samego zapisu prawa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak. Lepszej czytelności dla podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest też akceptacja ze strony biura, bo wspólnie to było ustalane. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Panie, panowie posłowie, czy są uwagi do poprawki nr V? Nie widzę. Tym samym poprawka nr V została rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 5. Teraz wracamy do drugiego dokumentu. Piąta arabska. Bardzo proszę o charakterystykę tej poprawki ze strony ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Poprawka też ma na celu doprecyzowania.

Chodzi o wewnątrzwspólnotową dostawę nowych środków transportu i obowiązek przesyłania faktur. Chodzi o to, aby faktury, które są już w KSeF-ie, które ma administracja, nie były ponownie udostępniane w tradycyjnej formie, nie tylko w zakresie faktur ustrukturyzowanych, ale także faktur zestawionych w okresie awarii, pod warunkiem ich wprowadzenia do systemu w terminie nie późniejszym niż 14 dni od dnia dokonania dostawy. Takie działanie ma na celu uniknięcie nadmiarowego przesyłania faktur do administracji skarbowej, skoro te faktury są już w systemie KSeF.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że ze strony biura też nie ma uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi do treści poprawki nr 5? Nie widzę. Tym samym uważam ją za rozpatrzoną.

Proszę państwa, na tym wyczerpujemy zmianę nr 12 wraz z poprawkami. Pytanie: czy mamy jeszcze uwagi do samej zmiany nr 12? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej zmiany nr 12 mamy uwagę czy pytanie, wątpliwość, która była już wielokrotnie zgłaszana przy innych okazjach, ale tutaj w art. 106gb w ust. 7 jest przepis przewidujący, że minister finansów udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej.

Chodzi o to, że do tej pory wzory faktur, czy w ogóle wzory, były określane w drodze rozporządzenia. To jest problem, który od kilku lat pojawia się w różnych ustawach podatkowych. Biuro Legislacyjne to sygnalizuje za każdym razem. Zresztą podobny przepis jest tu w kilku miejscach, ale raz o tym chcemy wspomnieć, że nie ma przepisów określających charakter prawny tych wzorów udostępnianych przez ministra czy to w BIP-ie, czy na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, bo żeby udostępnić wzór, to ktoś go musi określić. Ten problem Biuro Legislacyjne podnosiło już wielokrotnie. Lata temu ministerstwo obiecało podjęcie prac nad określeniem charakteru prawnego tych wzorów udostępnianych czy to w BIP-ie, czy na jakiejś innej stronie internetowej, więc sygnalizujemy to zagadnienie po raz kolejny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że w takim razie w miarę szybko znajdzie się to w którymś z rozporządzeń, które państwo wydajecie. Taka jest bynajmniej nadzieja.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jednak będziemy przystawać przy propozycji, która jest przedstawiona w projekcie ustawy ze względu na to, że wzór, który udostępniamy – nie określamy, tylko udostępniamy – odzwierciedla zakres danych, który już jest określony w ustawie. W związku z tym rozporządzenie miałoby jedynie na celu powielenie tych treści, które zostały już określone enumeratywnie w zakresie ustawowym. Stąd uznaliśmy, że nie ma potrzeby, aby przedstawiać dodatkowo ten wzór w formie rozporządzenia. Niemniej postulaty pana mecenasa są nam znane. Temat jest nieco bardziej rozbudowany aniżeli o samą kwestię tego zapisu. I tutaj ze strony Ministerstwa Finansów na pewno dołożymy starań, aby ten problem rozwiązać w przyszłości, jeśli chodzi o inne akty prawne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, jest to logiczne wytłumaczenie. Wydaje się w takim razie, że państwo bardziej mówicie o informacji, która znajduje się w samej fakturze, a tu mówimy też o szacie graficznej, bo to chyba tak należałoby to rozumieć. Mam nadzieję, że to kiedyś rozstrzygniecie.

Proszę państwa, OK, w takim razie kończymy już dyskusję na temat zmiany nr 12. Panowie mecenasi, rozumiem, że wszystkie uwagi w zmianie nr 12 wraz z poprawkami zostały rozstrzygnięte, więc zmiana nr 12 wraz z poprawkami została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16? W zmianie nr 16 jest poprawka nr 6. Bardzo dziękuję.

Pani dyrektor, panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Jest to propozycja nadania nowego brzmienia art. 106l, który jest już zawarty w ustawie o VAT.

W projekcie ustawy było zaproponowane drobne tylko uzupełnienie treści tego przepisu ustawowego, niemniej propozycja, która jest wyrażona w formie poprawki, jest bardziej kompletna i w sposób pełny przedstawia informację na temat sposobu postępowania podatnika w przypadku, gdy po stronie nabywcy lub po stronie wystawcy wystąpi sytuacja zagubienia lub zniszczenia faktury. I tutaj zdecydowanie jest to przypadek, kiedy mielibyśmy do czynienia z fakturami, które byłyby wystawiane poza KSeF, bo takie wyjątki w ustawie, w projekcie i w ustawie są przewidziane i powinny być zachowane z uwagi choćby na decyzję derogacyjną, na mocy której Polska mogła opracować i przedstawić projekt ustawy. W związku z tym, po pierwsze, nowy przepis art. 106l w sposób kompletny przedstawia, że faktury ustrukturyzowanej albo innych faktur elektronicznych wprowadzonych do systemu po prostu nie można zgubić po awarii z uwagi na to, że one będą stale dostępne…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W systemie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

…w systemie – tak – natomiast w przypadku awarii po stronie podatnika, jeżeli nabywca wcześniej tę fakturę otrzyma, przed wprowadzeniem do systemu albo w innych wyjątkowych przypadkach, nim ta faktura do systemu zostanie przekazana, pojawiają się… aby nie pojawiły się wątpliwości po stronie podatnika jak należy postąpić, w przepisie art. 106l i w związku z tym, że tutaj, jak wspomniałam o awarii, w przypadkach awarii systemu po stronie podatnika lub po stronie administracji, jeżeli ona wystąpi, to proponujemy również w art. 106nf uregulowanie sposobu postępowania z wystawianiem faktur duplikatów lub ponownym wygenerowaniem faktury z systemu, w zależności czy mamy do czynienia z fakturą, która jest w systemie albo taką, której nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Czy jest jakaś uwaga ze strony biura? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów? Czy jest uwaga do poprawki nr 6? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym zmiana nr 16 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy jest uwaga ze strony biura? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj tylko takie drobne korekty redakcyjne. Proponujemy w ust. 1 zmienić szyk zdania, zacząć od podmiotu, potem orzeczenie itd., czyli brzmiałoby to: „Krajowy System e-Faktur zapewnia autentyczność pochodzenia” itd., i podobną korektę redakcyjną w dodawanym ust. 1a. Takich korekt, czy tego typu korekt w tym projekcie będzie też więcej, ale o tym tu sygnalizujemy przykładowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…to jak najbardziej trafia do nas. Bardzo dziękuję.

W takim razie zmiana nr 17 z tą korektą, czy z tymi korektami, została rozpatrzona przez Komisję.

Czy jest uwaga do zmiany nr 18? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 19? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 20? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 21? Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Jest? Bardzo proszę biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym miejscu raz zasygnalizujemy, a to jest też kwestia, która pojawia się w kilku miejscach w tym projekcie, mianowicie w tym przypadku w lit. a, w dodawanym pkt 8a jest mowa o przydzieleniu identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur, a z kontekstu wynika, że chodzi o faktury ustrukturyzowane. Tak że też w związku z tym, że w słowniczku do ustawy są zdefiniowane pojęcia „faktura", pojęcie „faktura elektroniczna", pojęcie „faktura ustrukturyzowana", no to konsekwentnie należy posługiwać się tymi pojęciami, stąd też w tym miejscu uzupełnimy w sprawozdaniu, że chodzi o fakturę ustrukturyzowaną. W innych miejscach, w uzgodnieniu z ministerstwem, też będziemy dokonywać stosownych korekt w sprawozdaniu, jeżeli państwo nas do tego upoważnią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Wydaje się, że jest jak najbardziej logiczna.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, zmiana nr 22 rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Jest ze strony biura. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest pewien problem, który został zidentyfikowany w trakcie konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów, mianowicie zgodnie z art. 106ne ust. 1 minister finansów będzie zamieszczał w BIP-ie komunikaty wskazujące okres trwania awarii KSeF-u. Komunikaty będą też zamieszczane w innych miejscach, na przykład w środkach społecznego przekazu.

Chodzi o to, że w praktyce, jak się okazało, będą dwa komunikaty, komunikat wskazujący początek awarii i komunikat wskazujący koniec awarii, a tu z treści tego przepisu wynika, że to jest komunikat wskazujący okres trwania awarii, czyli tak jakby ten pierwszy komunikat wskazywał, że awaria trwa od dnia X do dnia Y. Po analizie tych przepisów doszliśmy do wniosku, że… Na dzisiaj nie udało się wypracować rozwiązania, ale przepis art. 106ne i kilka następnych, które odwołują się do tych komunikatów, wiążą pewne skutki prawne z wystąpieniem tej awarii, czy to dużej awarii, czy niedostępności systemu. Wspólnie ustaliliśmy, że te przepisy wymagają jeszcze ponownej analizy i przygotowania odpowiedniej poprawki, ale to już chyba na drugie czytanie albo do Senatu, bo na dzisiaj nie udało się wypracować satysfakcjonującego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli intencją jest to, aby poinformować zaraz po rozpoczęciu awarii, to w takim razie określenie tego, w sensie okresu, byłoby nie do końca dorzeczne, bo możemy dopiero po usunięciu awarii określić okres od kiedy do kiedy, więc…

Legislator Wojciech Białończyk:

No właśnie. Literalnie przepis stanowi o tym, że to komunikat wskazuje okres, czyli z góry zakłada, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No tak. To dopiero…

Legislator Wojciech Białończyk:

No właśnie. A w praktyce okazuje się, że to zupełnie inaczej działa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Rozumiem, że ciężko państwu…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak. Przyznam, że problematyczne jest brzmienie przepisu, który w sposób zbyt wąski wskazuje na okres trwania awarii. Zamiast wskazywać na dwa komunikaty wskazuje na komunikat, co może budzić pewne wątpliwości, więc przyznajemy, że tutaj pewne doprecyzowanie o charakterze prawnym, nie merytorycznym, byłoby stosowne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie co jest intencją. Jeżeli intencją jest moment rozpoczęcia awarii, to powinny być już dwa komunikaty, ale to zostawiam dla państwa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wbrew pozorom to jest bardzo istotna kwestia, bo…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Ja rozumiem, bo z tego…

Legislator Wojciech Białończyk:

…z tym jest związany szereg konsekwencji dla podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Podatników, jak najbardziej.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Kierunkowo zgadzamy się z uwagą pana mecenasa i popracujemy nad rozwiązaniem. Postaramy się jutro zaproponować…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To trzymamy za państwa bardzo mocno kciuki. Oby się powiodło.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Czy jest uwaga ze strony biura? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy taką uwagę, czy właściwie pytanie, czy prośbę do ministerstwa o wyjaśnienie, ponieważ art. 106nf w ust. 1 też odnosi się do awarii, ale inna kwestia, bo jest napisane, że w okresie trwania awarii KSeF-u, określonej w komunikacie, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej, zgodnie ze wzorem udostępnionym na podstawie wskazanego przepisu. Chodzi o to, że ustawa o podatku od towarów i usług posługuje się pojęciem faktury elektronicznej, to pojęcie jest zdefiniowane w słowniczku do ustawy, a tutaj – i zresztą w wielu jeszcze przepisach tej ustawy – pojawia się odrębne pojęcie faktury w postaci elektronicznej. Wiadomo, że pojęcia „faktura elektroniczna" i „faktura w postaci elektronicznej" znaczą co innego. Czy zasadne jest utrzymywanie tych podwójnych rozwiązań, że raz wystawia się fakturę elektroniczną, raz fakturę w postaci elektronicznej? Jakie znaczenie nadaje się obu tym różnym pojęciom? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

W tym przepisie zostało zaproponowane sformułowanie „postać elektroniczna" z uwagi na to, że to jest inne pojęcie niż sama faktura elektroniczna – i to na poziomie słownikowym jest odpowiednio wyjaśnione. Natomiast różnica jest taka, że faktura elektroniczna jest wystawiona i otrzymana przez odbiorcę w postaci elektronicznej, a faktura w postaci

elektronicznej to jest faktura wystawiona – tak to rozumiemy, tak też jest to czytane na poziomie ustawy – faktura w postaci elektronicznej to jest faktura wystawiona w postaci elektronicznej, w tym przypadku mamy na myśli format xml, który w przypadku awarii czy po stronie podatnika czy po stronie administracji podatnik… Ten przepis nakłada na podatnika… wyjaśnia podatnikowi w jaki sposób ma wystawiać fakturę w okresie awarii i mówi, że w okresie awarii systemu należy wystawić fakturę w postaci elektronicznej. Czyli mam ją wygenerować jako podatnik w formie xml, a sposób dostarczenia do mojego nabywcy będzie taki, jak z nim uzgodnię. Równie dobrze może być tak, że wystawię ją w postaci elektronicznej, ale dostarczę w formie papierowej do odbiorcy albo w innej formie, na przykład w formie elektronicznej albo mu jej nie prześlę, dopóki jej nie wprowadzę do systemu. Stąd jest ta różnica i to sformułowanie „postać elektroniczna", a nie „faktura elektroniczna". Natomiast gdybyśmy podali sformułowanie „faktura", mielibyśmy do czynienia z fakturą w postaci papierowej, co mogłoby sugerować, że wystawca mógłby wystawić fakturę w formie papierowej, co by budziło wątpliwości, które właśnie chcieliśmy wyeliminować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Myślę, że wszyscy za nie dziękujemy.

Proszę państwa, zmiana nr 24. Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów? Zmiana nr 24, jeszcze jest, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno pytanie, bo tutaj też jest dodawany przepis art. 106ni, przepis przewidujący karę pieniężną za określone zachowania. Mamy wątpliwości dotyczące odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Czy rzeczywiście zasadnym jest odsyłanie do przepisów k.p.a. w sytuacji, kiedy przepisy k.p.a. przy nakładaniu kar pieniężnych mają zastosowanie bezpośrednie, bez konieczności wskazywania… konieczności ich stosowania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Uznaliśmy za zasadne zaproponowanie takiego brzmienia przepisu z uwagi na pewne sformułowania wynikające z samej ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, które w przypadku spraw rozstrzyganych poprzez Ordynację podatkową mogą budzić wątpliwości, czy rzeczywiście przepisy dotyczące miarkowania – bo tego dotyczy to odesłanie – miałyby faktycznie zastosowanie do kar, które będą nakładane potencjalnie na podatnika w przypadku spraw podatkowych prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej. Aby nie budziło to wątpliwości, że podatnik nie ma nakładanej… – bo to też były takie informacje kierowane do resortu w trakcie konsultacji i tak też to wyjaśniamy – że kwestia kar w projekcie została faktycznie zaproponowana, ale należy podkreślić, że podlega miarkowaniu, czyli organ mając tę podstawę prawną w projekcie, później w ustawie, będzie musiał przeprowadzić stosowne postępowanie i sprawdzić na ile ta kara wymagałaby nałożenia i w jakiej wysokości.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Ja może krótko dodam, że bez tej referencji mogłyby powstać wątpliwości czy dział IV k.p.a. faktycznie może być stosowany. Ponadto obowiązek miarkowania sankcji, proporcjonalności wynika z wyroku Polski w sprawie Grupa Warzywna, więc zagwarantowanie miarkowania jest tutaj bardzo istotne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, pytanie do pań, panów posłów: czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 25. W zmianie nr 25 mamy poprawkę jako poprawkę nr VI. Bardzo krótko, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To sformułowanie ma na celu wykreślenie wyrazu „szczegółowy" z katalogu… z delegacji określonej w art. 106r, tak aby nie budził wątpliwości, że może w ustawie, w innych miejscach niż w tej delegacji, są inne dane dotyczące, akurat w tym przypadku, sposobu dostępu do faktury w systemie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 25 wraz z poprawką? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Czy jest uwaga do zmiany nr 26 ze strony biura? Biuro bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 26 rozpatrzona.

Proszę państwa, w zmianie nr 27 mamy poprawkę nr VII ustaloną między ministerstwem a biurem.

Pani dyrektor, jeśli można, bardzo proszę krótko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest poprawka o charakterze doprecyzowującym prawnym, która ma na celu podkreślenie, że w przypadku faktur VAT RR KOREKTA – to są faktury korygujące, szczególny rodzaj faktur dla rolników ryczałtowych – że tak jak w przypadku faktur pierwotnych, jak i w przypadku faktur korygujących nie wymagają one opatrywania podpisem, co ma miejsce w przypadku faktur, które funkcjonują obecnie ze względu na obieg papierowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Proszę państwa, czy do zmiany nr 27 wraz z poprawką są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jest jakaś uwaga do zmiany nr 27? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie tyle uwaga, co pytanie. Chodzi o zmianę nr 27 lit. b, w której dodawany jest pkt 1a. Tam jest użyte sformułowanie „obejmuje dowolne faktury". Chodzi o komunikaty przelewu przy tzw. split payment. Pojawia się tu właśnie sformułowanie „dowolne faktury". Czy to sformułowanie będzie jasne dla podatników, jak to należy rozumieć? Do tej pory zwykle ustawa nakładała obowiązek uwzględnienia faktur najczęściej z jakiegoś okresu, a tutaj wprowadza to pojęcie „dowolne faktury". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dowolnie można to rozumieć, rzeczywiście.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Zmiana w projekcie ustawy ma charakter pozytywny, ponieważ pozwala podatnikowi na wybór faktur z danego okresu, które może zbiorczo zapłacić, generując kod z systemu. Dotychczas było tak, że mógł z danego okresu zapłacić albo wszystkie faktury albo pojedynczo, stąd to rozwiązanie ma charakter pozytywny dla podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zmiana nr 27 wraz z poprawką. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Czy jest uwaga ze strony biura? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 28 dodawany jest art. 108g, w którym jest odesłanie do faktur, o których mowa w art. 106nh.

Chodzi o to, że w projekcie we wszystkich przepisach jest zawsze odesłanie do faktur, o których mowa w art. 106nh ust. 1, więc wydaje się, że tu chyba też należałoby skorygować to odesłanie. Druga rzecz, tam jest mowa o poleceniu zapłaty lub poleceniu przelewu, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 4 ustawy o usługach płatniczych, i dalej jest mowa o innym instrumencie płatniczym. Po analizie tego przepisu w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów okazało się, że chodzi o inny instrument płatniczy, też w rozumieniu ustawy o usługach płatniczych, więc proponowalibyśmy doprecyzowanie tego pojęcia, że chodzi o inny instrument płatniczy w rozumieniu tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy w takim razie to będzie skutkowało poprawką, czy tylko…

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że jest to korekta legislacyjna tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Dobra. Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 28? Pytanie do pań, panów posłów. Nie ma. Zmiana nr 28 została rozpatrzona wraz z zaproponowaną zmianą.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi ze strony biura? Bez uwag. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Jest uwaga ze strony biura. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza kwestia to znowu jest odesłanie „faktury, o których mowa w art. 106nf i art. 106nh". Tu też chyba należy uzupełnić odesłanie, że chodzi o art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1.

Druga kwestia. W dotychczasowym brzmieniu art. 112aa było jeszcze w ust. 1 zdanie drugie określające niejako relacje tego przepisu do art. 112 i 112a. W tej noweli zdanie drugie znika, więc pytanie, czy nie będzie wątpliwości jaka jest relacja przepisów art. 112, 112a i 112aa.

I trzecia kwestia. Przepis wprowadza rozwiązanie, zgodnie z którym faktury ustrukturyzowane będą przechowywane w KSeF-ie przez 10 lat, a następnie ust. 2 stanowi, że… tak jakby nakłada na podatnika z powrotem obowiązek przechowywania faktur, poza Krajowym Systemem e-Faktur, do czasu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Jeżeli przez 10 lat będą przechowywane w KSeF-ie, okres przedawnienia zobowiązań podatkowych, co do zasady, zgodnie z Ordynacją podatkową wynosi 5 lat, a tutaj po 10 latach nakłada się na podatnika obowiązek przechowywania faktur poza systemem. Ten przepis wprowadza jakieś dziwne rozwiązanie, bo do czasu upływu przedawnienia zobowiązania, czyli powyżej 10 lat, tak jakby te faktury, mówiąc kolokwialnie, wracają do podatnika i on ma obowiązek je przechowywać – przynajmniej tak ten przepis brzmi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie praktyczne: czy przed okresem 5 lat rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją wszczęcia postępowania, które może trwać dłużej jak 5 lat? Wtedy byśmy chyba mogli zazębić te dwa okresy. Ja też sobie nie wyobrażam takiego systemu. Proszę, szanowni państwo, może wyjaśnijcie nam to.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

To ja może tylko zacznę. Kwestia terminu przechowywania faktur była przedmiotem konsultacji.

Wielu podatników zwracało uwagę, postulowało, żeby ten okres był wydłużony, bo rzeczywiście pierwotnie on był krótszy, podatnicy jednak prosili o to, żeby okres przechowywania faktur, czyli tak naprawdę e-usługa była zagwarantowana dłużej. Bo oczywiście mówimy o przedawnieniu zobowiązań podatkowych, ale mamy oczywiście inne równe

przepisy prawa gospodarczego, które wiążą z fakturami określone prawa i obowiązki. Rzeczywiście, dla celów prawa podatkowego zobowiązania nam się przedawniają z upływem 5 lat, jako zasada, i tak naprawdę to przechowywanie będzie w dużej mierze miało znaczenie dokumentacyjne i będzie mogło mieć znaczenie przede wszystkim dla przepisów pozapodatkowych. Natomiast, rzeczywiście, sam okres był przedmiotem postulatów podatników, stąd wynosi on 10 lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli dla samych postępowań podatkowych raczej to nie będzie miało znaczenia, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Ja pozwolę sobie tylko uzupełnić jednym zdaniem. Podobnie, jak w przypadku awarii, czy innych przepisów zakładamy, że pewna sytuacja być może się nie wydarzy, natomiast naszym obowiązkiem jest zapewnić pełną, kompletną treść i określić sposób postępowania podatnika na wszelkie możliwe przypadki. Stąd ten przepis został zaproponowany w taki sposób, aby w razie, gdyby w jakiejś sytuacji okazało się, że jednak to postępowanie z jakichś niezależnych powodów trwa dłużej z innych powodów niż dotyczących zobowiązań podatkowych i podatnicy potrzebują przechowywania tych faktur, to wskazujemy jedynie, że, po pierwsze, przechowywanie u nas w systemie KSeF trwa przez 10 lat, następnie wskazujemy, że jeżeli podatnik ma potrzebę przechowywania ich dłużej, to powinien to zrobić u siebie – co jednak nie stanowiłoby pewnej normy postępowania, to jest raczej uzupełnienie pełnej konstrukcji prawnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, my przyjmujemy te wyjaśnienia, niemniej jednak z przepisu wynika troszkę co innego niż mówili państwo dyrektorzy, bo tu jest mowa o tym, że po upływie okresu podatnik przechowuje faktury – czyli podatnik jest obowiązany przechowywać faktury, bo tak to należy odczytywać – poza Krajowym System e-Faktur do czasu upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Tu nie ma mowy o sporach prowadzonych z kontrahentami w sądach cywilnych, że tak powiem, czy gdzie faktury są pewnym dowodem w postępowaniu cywilnym, w sporze prowadzonym z kontrahentem. Intencje może są inne, ale co innego wynika z przepisu. To należy odczytywać jako obowiązek nałożony na podatników przechowywania faktur powyżej 10 lat, do czasu upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Tak przynajmniej brzmi ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A zobowiązanie wygasa wcześniej.

Jeżeli jest wątpliwość, a widać, że tak…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, w związku z tym może zastanowimy się jeszcze chwilę, jeśli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, mam taką prośbę do państwa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

…na drugie czytanie. Natomiast przepis przede wszystkim dotyczy przedawnienia zobowiązań; faktem jest, że też na inne okoliczności, tak jak tutaj wskazywaliśmy. Być może podatnik mógłby te faktury u siebie przechowywać, co być może niekoniecznie powinno wynikać z przepisów o VAT, ale w takim razie jeszcze się nad tym zastanowimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Reasumując, zmiana nr 30 budzi pewne wątpliwości…

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne zgłaszało jeszcze dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
OK.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Tak. Jeśli chodzi o ust. 1, o rozwinięcia art. 106nf ust. 1, 106nh ust. 1, stanowisko do tej propozycji jest pozytywne.

Jeśli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego do tego, iż w ust. 1 w art. 112aa zostało usunięte zdanie drugie, które odsyłało do przepisów dotyczących przechowywania faktur przez podatników, w trakcie prac prawnych i legislacyjnych nad projektem ustawy uznaliśmy, że zdanie to byłoby nadmiarowe. Natomiast sama informacja o tym, iż nie musi on przechowywać faktur u siebie, to znaczy poza KSeF-em, jeżeli są one przechowywane w KSeF, a contrario wynikałoby zarówno z ust. 2, który wskazuje obowiązek przechowywania faktur poza systemem po upływie czasu, jak też i z tych przepisów, patrząc na treść ustawy z art. 112 i 112a. Uznaliśmy, że jest to nadmiarowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Myślę, że to rozwiało wątpliwości panów mecenasów, ale mimo wszystko cały czas w zmianie nr 30 pozostaje pewna wątpliwość, więc gorąco proszę, jeżeli możecie państwo pochylić się jeszcze raz nad zmianą nr 30 do drugiego czytania, to prośba o to, dobrze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy są uwagi do zmiany nr 30 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona, ale z tą prośbą i uwagą z naszej strony.

Zmiana nr 31. Tutaj mamy dwie poprawki. Moim zdaniem pierwsza będzie poprawka nr VIII, a następnie wrócimy do poprawki nr 7.

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie, dziewiątej.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziewiąta i dziesiąta rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
A, przepraszam bardzo, rzeczywiście, jak najbardziej. Próbuję scalić te dwa dokumenty i… OK. Pani dyrektor, panie dyrektorze, poprawka ósma arabska… rzymska, przepraszam.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
To jest poprawka do art. 1 pkt 31.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
To jest doprecyzowanie o charakterze prawnym poprzez zmianę miejsca zapisu, które było już zaproponowane w projekcie ustawy, które miało na celu wskazać, że w przypadku wystawienia faktury VAT przez rolnika ryczałtowego, faktury VAT RR w systemie KSeF, niewymagany jest numer PESEL. Ze względu na dane wrażliwe będzie wymagany numer NIP. Ta poprawka ma na celu przeniesienie tego brzmienia w inne miejsce ustawy. Ustaliliśmy to z Biurem Legislacyjnym, że byłoby to odpowiedniejsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem. Dziękuję.

Jest zgoda, a więc pytanie do koleżanek, pań i panów posłów: czy mamy uwagę do poprawki nr VIII? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona.

Teraz rzeczywiście przechodzimy do poprawki nr IX. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
To jest poprawka do art. 1 pkt 31 lit. a. To jest doprecyzowanie o charakterze prawnym i legislacyjnym mające na celu zaproponowanie czytelniejszego brzmienia przepisu

o stosowaniu kursów walut dla rolników ryczałtowych w sposób analogiczny jak zmiana do przepisów w ustawie o VAT dotyczących kursów walut dla zwykłych faktur, która była zaproponowana w poprzedniej nowelizacji w projekcie ustawy SLIM VAT.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest również zgoda biura. Zresztą poprawka została przygotowana wspólnie.

Czy jest uwaga do poprawki nr IX ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Poprawka nr X.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest również doprecyzowanie o charakterze prawnym i legislacyjnym, które w przewidzianym projekcie w bardziej precyzyjny sposób odnosi się do kwoty należności ogółem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr X ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Proszę państwa, teraz wrócimy do poprawki nr 7. Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Poprawka nr 7 dotyczy kwestii zniesienia obowiązku podpisywania faktur VAT RR KOREKTA, podobnie jak faktur VAT RR.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 7 ze strony biura? Nie ma. Ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym poprawka została przyjęta.

Później mamy, proszę państwa, poprawkę nr XI, a później znowu wrócimy do poprawki nr 8. Proszę państwa, poprawka nr XI.

Pani dyrektor, proszę króciutko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu doprecyzowanie brzmienia „faktura VAT RR KOREKTA" zamiast „faktura korygująca", dla czytelności w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki ze strony pań, panów posłów? Czy jest ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie uwaga, tylko przy tej okazji chcemy zasygnalizować, że w całym projekcie, właściwie w całej zmianie nr 31, która dotyczy faktur VAT RR i VAT RR KOREKTA, czyli faktur korygujących do faktur VAT RR, no to też, jeżeli państwo się zgodzą, to w sprawozdaniu zaproponujemy ujednolicenie nazewnictwa tych faktur, bo raz jest faktura korygująca, faktura VAT RR, raz korekta faktury VAT RR, a raz faktura VAT RR KOREKTA. To jest nazywane na trzy sposoby, więc ujednolicimy to we współpracy z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo mocno o to prosimy, bo wydaje się, że zmiana nr 31 rzeczywiście bardzo mocno się zmienia.

Proszę państwa, koleżanki i koledzy posłowie, czy mamy uwagę do poprawki nr XI?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ja się zgłaszałam, w art. 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pamiętam, pani przewodnicząca, o art. 9. Staram się pamiętać również o tym.

Proszę państwa, w takim razie rozpatrzyliśmy poprawkę nr XI.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli została przyjęta?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Została przyjęta. Przepraszam. Teraz wracamy, proszę państwa, do poprawki nr 8.

Pani dyrektor, oddaję pani głos… Panu dyrektorowi oddaję głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Poprawka nr 8 dotyczy obowiązku przechowywania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA po upływie okresu przechowywania ich w Krajowym Systemie e-Faktur.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki nr 8? Nie widzę. Tym samym poprawka nr 8 w zmianie nr 31 została przyjęta.

W tym momencie, proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 9. Panowie mecenasi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie, tylko zmiana nr 31 powoduje…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, trzydziestej pierwszej.

Legislator Wojciech Białończyk:

A potem jeszcze zmiana nr 32.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Jak najbardziej.

Szanowni państwo, w takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 31 wraz z poprawkami, które przyjęliśmy? Nie widzę. Zmiana nr 31 wraz z przyjętymi poprawkami została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Proszę państwa, mamy poprawkę nr 9. Po artykule… Dziewiątą arabską. Po art. 1 dodać art. 1a.

Pani dyrektor, panie dyrektorze, proszę o krótkie scharakteryzowanie tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu odpowiednie doprecyzowanie przepisów o rachunkowości, w związku z wprowadzaniem obowiązkowego KSeF i katalogiem zmian w ustawie o VAT. Wskazuje, że w przypadkach, kiedy faktura jest przechowywana w KSeF, eliminuje to obowiązek jej przechowywania na potrzeby rachunkowości zgodnie z dotychczasowymi przepisami u podmiotu, który byłby do tego obowiązany na mocy obecnej ustawy o rachunkowości. Czyli ma ona charakter pozytywny, doprecyzowuje brzmienie ustawy o rachunkowości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś uwaga do poprawki, panowie mecenasi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest uwaga ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym poprawka nr 9 została rozpatrzona. Proszę państwa, de facto przebrnęliśmy art. 1, który został przyjęty wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 mamy poprawkę nr XII. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziesiąta arabska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Najpierw dziesiąta arabska?

Legislator Wojciech Białończyk:
Przed pkt 1 dodać jeszcze kolejny punkt.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rzeczywiście, macie panowie rację. Bardzo dziękuję za tę uwagę.
Poprawka nr 10. Pani dyrektor czy panie dyrektorze, proszę o uzasadnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Poprawka ma na celu doprecyzowanie tak naprawdę przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej będzie realizował obowiązki w zakresie rozpatrywania wniosków o wiążące informacje taryfowe i celne. Ma na celu zrównanie kompetencji pracowników służby cywilnej z funkcjonariuszami służby cywilnej poprzez możliwość delegowania im uprawnień w taki sam sposób. To znaczy dyrektor KIS, przejmując sprawę w zakresie celnym, będzie nadzorował również pracę i sam będzie pełnił rolę organu celnego, w związku z tym do delegowania uprawnień, do podpisywania spraw w zwykłym toku postępowań, tak jak wszystkim pracownikom, na podstawie przepisów są udzielane upoważnienia, tak też ta poprawka ma na celu spowodowanie, aby także funkcjonariuszom, którzy będą wykonywali te obowiązki, można było delegować uprawnienia, tak jak innym pracownikom służby cywilnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do tej poprawki ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie ma. Ze strony pań, panów posłów? Czy mamy uwagę do poprawki nr 10? Nie ma. Proszę państwa, w takim razie poprawka nr 10 została przyjęta.
Jesteśmy w art. 2. Proszę państwa, w art. 2 mamy poprawkę nr XII. Proszę o krótką charakterystykę w pkt 1… w zmianie nr 1.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Poprawka nr XII dotyczy art. 2 pkt 1. Ona ma na celu odpowiednie doprecyzowanie odesłania do przepisu dotyczącego faktur VAT RR KOREKTA, tak abyśmy mogli w sposób bardziej kompleksowy powołać rolnicze faktury i faktury korygujące.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.
Czy są uwagi do poprawki ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym w art. 2 zmiana nr 1 wraz z poprawkami… poprawką, przepraszam, została rozpatrzona.
Panowie mecenasi, czy w artykule w zmianie nr 2 mamy jakąś uwagę? Przepraszam bardzo, czy w zmianie nr 2 będziemy mieć jakąś uwagę?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie, nie macie. OK.
Panie i panowie posłowie, czy jest przez nas akceptowana zmiana nr 2? Została przyjęta, rozpatrzona.
Zmiana nr 3? Bez uwag ze strony biura. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Mam pytanie w związku z tą poprawką, zwłaszcza w kontekście coraz szerszego zakresu informacji, które zbieramy przy okazji fakturowania. Czy rzeczywiście taki automatyzm, jeśli chodzi o udostępnianie danych, jest nam potrzebny? Poruszaliśmy to wielokrotnie,

bo to ma znamiona w ogóle takiej pełnej inwigilacji polskich przedsiębiorców i Polaków. Czy nie uważacie państwo, że powinniśmy ograniczyć… Czy uważacie za możliwe ograniczenie tego zakresu do takich sytuacji, kiedy mamy do czynienia z prowadzonymi postępowaniami?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Przemysław Krawczyk:

Tak, tutaj mamy do czynienia z dwoma organami, które uzyskałyby tak na dobrą sprawę dostęp do faktur, jest to UOKiK i w kolejnym artykule Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa. W obu przypadkach jest to zadanie ustawowe powierzone tym instytucjom.

W przypadku pierwszym chodzi tutaj o zadanie dotyczące między innymi zatorów płatniczych, czyli tutaj kwestia faktury jest kluczowa do tego, żeby móc ocenić sytuację związaną z zatorem płatniczym. Podobnie jest też, jeżeli chodzi o Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, tutaj także chodzi o dostęp podmiotów poprzez system teleinformatyczny do danych na potrzebę realizacji ich zadań ustawowych związanych między innymi z różnego rodzaju dotacjami. To jest realizacja zadań ustawowych, odpowiednio określonych w ustawach, na podstawie których funkcjonują te instytucje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi ze strony biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4. W zmianie nr 4 mamy krótką poprawkę nr XIII.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu skreślenie jednego punktu, jeśli chodzi o katalog zadań określonych, nałożonych odrębnymi ustawami na prezesa UOKiK. Ponieważ zmiana nr 5… pkt 5 w tym przepisie miał charakter blankietowy i był nadmiarowy. Uznaliśmy, że należałoby go wykreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Aby nie budziło wątpliwości – to à propos wcześniejszego sformułowania pana posła – aby nie budziło wątpliwości, iż mogłoby dojść od nieuprawnionego, rozszerzonego dostępu do faktur. Dostęp do faktur w systemie jest ściśle reglamentowany, wyraźnie ograniczony i wprost opisany w ustawie, co do konkretnych przypadków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, czy mamy uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr XIII i zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana… Chciałem powiedzieć piąta, ale piątej nie ma.

Proszę państwa, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 2 wraz ze zmianami i z poprawkami.

Art. 3. W art. 3 będziemy mieć poprawkę nr XIV. Jest uwaga ze strony biura, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo w poprawce jest propozycja, żeby dodawany przepis oznaczyć jako odrębny artykuł, bo on nie ma żadnego związku z art. 73, w którym jest proponowany. Ale niezależnie

od tego mamy jeszcze pytanie: czy w dodawanym ust. 1a, który po przyjęciu tej poprawki stanie się art. 73e – tam w pkt 1 jest mowa o wiążących informacjach o pochodzeniu, ustawa posługuje się pojęciem wiążącej informacji o pochodzeniu towaru – czy tu nie należałoby uzupełnić?

Druga kwestia, w pkt 2 jest sformułowanie „odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie wiążących informacji taryfowych oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień". Po pierwsze, odwołania składane są chyba od rozstrzygnięć, a nie na rozstrzygnięcia. Ale jak należy czytać to z końcówką tego przepisu, że odwołania składane na… czy do przedłużenia użycia, odwołania do cofnięć… Powiem szczerze, że ciężko jest ten przepis rozszyfrować, które wyrazy, z którymi się łączą i jak to należy czytać. Czy tego nie należałoby jakoś przeredagować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr XIV, zaproponowanie art. 73e zamiast ust. 1a, tutaj mamy stanowisko pozytywne, zresztą uzgodnione. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące pkt 1a w art. 3, czyli czy nie powinno być sformułowanie o pochodzeniu towaru, stoimy na stanowisku, że brzmienie powinno pozostać tak jak jest przewidziane w projekcie ustawy, takie zresztą też było wypracowane przy poprzedniej nowelizacji prawa celnego. Owszem, być może na poziomie aktu prawnego, w całości krajowego prawa celnego, być może są pewne drobne różnice, natomiast jeżeli one występują, zostaną w przyszłości odpowiednio skorygowane. Natomiast brzmienie, które zostało zaproponowane tu, w projekcie ustawy, jest prawidłowe i spójne z unijnym kodeksem celnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Poproszę…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Jeszcze drugi punkt, jeśli chodzi o brzmienie sformułowania pkt 2, czyli odwołania, jak czytać ten punkt. Gdy mówimy o odwołaniach, to oczywiście przychylamy się do propozycji składanych, czyli „od rozstrzygnięć w sprawie wiążących informacji", więc rzeczywiście wymaga to doprecyzowania. Natomiast, jeśli chodzi o pełne brzmienie przepisu, należy je czytać w ten sposób, że chodzi o odwołania składane w sprawie wiążących informacji taryfowych oraz, jeśli chodzi o przedłużenie użycia cofnięcia i unieważnienia wiążących informacji, to w tym zakresie również należy czytać to poprzez możliwość składania odwołań. Sformułowanie jest takie, jak wynika z samej nomenklatury przepisów prawa celnego, stąd być może jest takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Mniej czytelne, tak? OK.

Szanowni państwo, czy w takim razie są jeszcze uwagi do…

Legislator Wojciech Białończyk:
Przepraszam, może by to po prostu rozbić i ująć w literach; „odwołań składanych od rozstrzygnięć" czy „rozstrzygnięć w sprawie", i tu dwukropek, i teraz wymienić to? Bo tak, mówię, ciężko jest ten przepis przeczytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proponuję, abyście się państwo pochylili jeszcze nad tym przepisem przed drugim czytaniem, jeżeli jest możliwość łatwiejszego jego zapisania, w sensie zrozumienia później, to gorąco prosimy o to.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Jeżeli to poprawiłoby czytelność zapisu, to oczywiście zastanowimy się nad tym razem z Biurem Legislacyjnym przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę o powtórzenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie poprawka na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Jak najbardziej. OK. Proszę państwa, w takim razie, póki co przyjmujemy poprawkę do art. 3 wraz z art. 3, bo nie widzę głosów przeciw. W takim razie art. 3 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Proszę państwa, w art. 4 mamy poprawkę nr 11.

Bardzo proszę, pani dyrektor, panie dyrektorze. Kto z państwa przedstawi uzasadnienie?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam pytanie tak naprawdę do artykułu jako całości. Chciałbym prosić o informację jaki jest związek tych zmian w ustawie o służbie cywilnej z ustawą o podatku od towarów i usług. Ja go nie widzę. Pytanie do legislatorów, na ile dopuszczalne są tego typu rozwiązania, w sensie poprawnej legislacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, oddaję głos, panie ministrze, czy będą odpowiadać panowie dyrektorzy?

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Odpowie pani dyrektor Jaskowska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Beata Jaskowska:

Szanowni państwo, przede wszystkim zmiany, które są wprowadzane w ustawie o służbie cywilnej, są na korzyść naszych pracowników. Są odpowiedzią na wysuwane wnioski, co do regulacji tego obszaru w ustawie. Są też wynikiem, odpowiedzią na zapytania strony społecznej, które zostały do nas skierowane, a także chciałabym podkreślić, że to nie jest przepis, który nakłada obowiązek na jakikolwiek podmiot. Mamy w ZTP wyjątek w art. 92 ust. 2, który mówi, że przy zmianie ustawy możemy wprowadzać także inne zmiany dotyczące innych ustaw, dlatego też tutaj zaproponowaliśmy taką zmianę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli mogę jeszcze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, a później poproszę pana przewodniczącego.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja nie podważam sensu rozwiązań i zmian, jeśli chodzi o ustawę o służbie cywilnej i zasad wynagradzania. Nie trafia do mnie wypowiedź pani dyrektor mówiąca o tym, że to zostało uzgodnione i to jest odpowiedź na oczekiwania strony społecznej, bo z tego co wiem oczekiwania idą zdecydowanie dalej, a to, co państwo proponujecie, ma tak na dobrą sprawę wymiar pozorny i niczego… tak naprawdę niewiele zmienia, jeśli chodzi o regulacje dotyczące wynagrodzeń i wynagradzania bądź też wypłacania, bądź też udzielania czasu wolnego.

Uważam, że to jest ustawa, nad którą rząd powinien się pochylić, ale formuła, którą państwo przyjęliście jest, moim zdaniem, kolejnym przykładem działania z naruszaniem podstawowych reguł, jeśli chodzi o kreowanie przepisów prawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Oddaję głos panu przewodniczącemu Sławomirowi Siwemu.

Przewodniczący Związków Zawodowych Celnicy PL Sławomir Siwy:

Przewodniczący Sławomir Siwy, Związek Zawodowy Celnicy PL. Dziękuję, panie przewodniczący, za głos.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, art. 4 jest skromną zmianą, ale de facto historyczną. To historyczna zmiana, ponieważ kwestia nadgodzin, ich kumulowania w służ-

bie cywilnej, to jest ogromny problem. W ostatnim sprawozdaniu Szefa Służby Cywilnej można to dokładnie sobie przeczytać, a w Krajowej Administracji Skarbowej, wśród około 50 tys. pracowników to jest kilkadziesiąt procent – różnie w poszczególnych latach – wszystkich nadgodzin, jakie są generowane w korpusie służby cywilnej, to w samej Krajowej Administracji Skarbowej. To w pewien sposób obrazuje jak bardzo obciążeni są pracownicy urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej, natomiast też nie do końca obrazuje, ponieważ dużo nadgodzin jest, o zgrozo, nieewidencjonowanych. Ale ta zmiana, jak powiedziałem, jest rewolucyjna, historyczna, od wielu, wielu lat postulowana przez związki zawodowe. W końcu ktoś się nad tym pochylił i robi krok w dobrym kierunku, i to jest pozytywne. Natomiast szkoda, szkoda, panie ministrze, szkoda, Wysoka Komisjo, żeby ta naprawdę duża zmiana została zaćmiona, zneutralizowana właśnie takim złym, jednak nie do końca pozytywnym odbiorem w środowisku, ponieważ ona pogarsza sytuację urzędników służby cywilnej.

Widzę, że w poprawce jest zmiana, tak że dobrze, że ministerstwo wsłuchuje się w głos społeczny, który wybrzmiał od momentu, kiedy to się ukazało. Zmiana nie może pogarszać sytuacji urzędników służby cywilnej, powinna być wprowadzona podstawowa zasada, że nadgodziny są po prostu płatne na wniosek i jedyne, o czym może decydować przełożony, czy wpisany tutaj dyrektor generalny, to jest kwestia tego, że on ewentualnie decyduje o tym, że może w zamian za to, że nie zapłaci, dać… Nie, odwrotnie. Muszą być płatne, nadgodziny muszą być płatne. I taki powinien być wymóg, tak powinien brzmieć przepis, że o tym decyduje pracownik, członek korpusu służby cywilnej kiedy te nadgodziny… czy wykorzysta nadgodziny, czy zechce wziąć za nie wolne, czy też chce zapłatę. Nie może być… Dzisiaj jest zapisek, że decyduje o tym dyrektor. Jest poprawka, ale ona również daje możliwość decyzji, fakultatywność, czyli decyduje o tym dyrektor generalny, że może – w tej poprawce, którą już przeczytałem, również jest zapis „może". Tak że prosiłbym o zastanowienie, czy nie udałoby się tego naprawdę dużego wydarzenia – dziękujemy inicjatorom, ktoś, kto się nad tym pochylił, nie wiem, pan minister – ust. 11, żeby przyjął brzmienie, że o wyborze rodzaju świadczenia za pracę w godzinach nadliczbowych, wykonywaną oczywiście na polecenie przełożonego, to jest czasu wolnego albo wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 6, 7 i 8a, decyduje członek korpusu służby cywilnej. Takie brzmienie, jak by miał nadany ust. 11, również tej poprawki, to byłoby po prostu idealnie, byłoby zbliżone do kodeksu pracy, aczkolwiek jeszcze nie to, ale już naprawdę zbliżone.

Uważamy też, że powinno być zrównanie, jeżeli chodzi o urzędników, bo poprawka nr 11 koryguje ust. 8, czyli zbliża do tego – mam nadzieję – w tym brzmieniu, co jest dzisiaj. Obecnie w przepisach ustawy o służbie cywilnej jest brzmienie, że urzędnikowi służby cywilnej za pracę w niedziele przysługuje dzień wolny od pracy w najbliższym tygodniu, a za pracę w święto przysługuje inny dzień wolny. Ta poprawka wprowadza taką regulację, tylko jakąś dziwną – tutaj pewnie legislatorzy też być może mieliby uwagi do poprawki nr 11 – jest oto taka sytuacja, że wyłącznie, gdy praca jest świadczona wyłącznie w piątki, soboty, niedziele i w święta, w każdym innym przypadku będzie tak, jak jest dzisiaj.

Czy nie mogłoby zostać po prostu tak, jak jest dzisiejsze brzmienie? Ale dodałbym też pracowników, „i pracownikowi korpusu służby cywilnej". Bo dlaczego pracownicy, których jest prawie 50 tys. w Krajowej Administracji Skarbowej i ogromna większość w korpusie służby cywilnej, niż urzędników służby cywilnej, których jest tylko parę tysięcy – wszędzie, mówię o całym korpusie służby cywilnej, parę tysięcy – mieliby być gorzej traktowani, nierówno, w jakiś sposób dyskryminowani? Dodałbym po prostu do ust. 8 „urzędnikowi służby cywilnej i pracownikowi korpusu służby cywilnej" i ten ust. 11. Dwie takie uwagi. Gorąca prośba, aby się jeszcze pochylić nad ust. 11, o którym wcześniej mówiłem, żeby się nad tym jeszcze dziś pochylić, na posiedzeniu Komisji, względnie przed drugim czytaniem, i tę sprawę rozwiązać. Dziękuję bardzo za głos, za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne też chce zwrócić uwagę – absolutnie nie odnosząc się do meritum, nie kwestionując rozwiązań i propozycji zawartych w art. 4 – zwracamy uwagę, że art. 4 jest bez związku z resztą projektu ustawy. To powinien być przedmiot samodzielnej inicjatywy ustawodawczej, rządowej, poselskiej, jakiejkolwiek bądź ale nie ma związku z projektem nowelizacji ustawy vatowskiej. Powoływanie się tu przez panią dyrektor na § 92 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej… § 92 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej w ogóle takiej możliwości nie przewiduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Panie przewodniczący, może ja króciutko się odniosę do…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

…tego, co mówił pan przewodniczący Siwy. Ja powiem tak, że jeśli chodzi o kwestię tego, że ostatecznie dyrektor generalny urzędu decyduje czy to wynagrodzenie zostanie wypłacone, czy zostanie oddany czas wolny, to jest rozwiązanie identyczne jakie jest już przewidziane na chwilę obecną w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, więc i pracownicy, i funkcjonariusze są w takiej sytuacji. Bo tam też jest tak, że ostatecznie to kierownik jednostki decyduje o tym, czy wypłacić funkcjonariuszowi uposażenie za nadgodziny, czy też udzielić mu czasu wolnego. Jest to uzależnione przede wszystkim od tego, czy kierownik jednostki posiada środki na zapłatę wynagrodzenia albo uposażenia za nadgodziny zarówno funkcjonariusza jak i członka korpusu służby cywilnej. Natomiast istotne jest to, o czym mówił pan przewodniczący Siwy, że to jest istotny krok w stronę poprawy sytuacji członków korpusu służby cywilnej, dlatego że wprowadzamy możliwość zapłaty za nadgodziny, a tych nadgodzin w trakcie roku, co wynika ze sprawozdania Szefa Służby Cywilnej, jest w całej służbie cywilnej kilkaset tysięcy, zdaje się, że około 700 tys., więc jest to z pewnością rozwiązanie korzystne dla członków korpusu służby cywilnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie pytanie do pań, panów posłów o poprawkę nr 11. Czy są uwagi do poprawki nr 11? Nie ma, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 4 wraz z poprawką.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 5. W art. 5… Panowie mecenasi, czy mamy jakieś uwagi do poszczególnych zmian…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna, drobna uwaga do zmiany nr 2. To też w trybie roboczym zostało wyjaśnione z Ministerstwem Finansów, mianowicie pierwsza kwestia, w lit. c dodawane są ust. 2 i 3, w związku z kolizją z ustawą z druku nr 3025 one zostaną w sprawozdaniu oznaczone jako ust. 3 i 4, a druga kwestia, w ust. 3 jest użyte sformułowanie „dla dokonania prawidłowej klasyfikacji", a powinno być jak w innych przepisach „do dokonania właściwej klasyfikacji wyrobu akcyzowego", więc taką korektę zaproponowalibyśmy, też w uzgodnieniu z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest zgoda na to?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak, tak, oczywiście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, wróćmy do zmiany nr 1. W zmianie nr 1 nie było żadnej uwagi, zmiana nr 1 rozpatrzona. W zmianie nr 2 zostały zaproponowane przez biuro korekty, które,

zostały zaakceptowane przez ministerstwo. Pytanie do pań, panów posłów: czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie ma. Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 3 rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 5.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 6. W art. 6 mamy poprawkę, poprawka nr 12. Bardzo proszę o krótką charakterystykę tej poprawki, pani dyrektor czy panie dyrektorze. Nie wiem, które z państwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest poprawka w zakresie funkcjonowania e-Urzędu Skarbowego poprzez doprecyzowanie, że niezależnie od sposobu wyznaczania użytkownika konta, jednostki organizacyjnej – czyli mamy tu na myśli podmiot użytkujący – czynności podejmowane w ramach tego konta uznaje się jak byłyby podjęte przez użytkownika. Jest to pewne działanie fikcyjne, które wymaga dodatkowego opatrzenia pewną fikcją prawną, tak jakby sam podmiot działał, biorąc pod uwagę, że jest to system teleinformatyczny, z którego korzysta dany podmiot.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej poprawce proponowalibyśmy drobną korektę, mianowicie dodawany ust. 2a stanowi, że czynności podejmowane przez użytkownika na koncie jednostki organizacyjnej… – chyba inne niż określone, bo to chodzi o konto – czyli „na koncie jednostki innym niż określone w ust. 2 pkt. 3". Potem jest dopisek „w tym wskazanego we wniosku o udostępnienie tego konta." Te wyrazy, w opinii Biura Legislacyjnego, należałoby skreślić, bo to wynika już z ust. 2 pkt 2, więc nie ma sensu drugi raz tego powtarzać, bo we wniosku o udostępnienie e-konta czy konta w e-Urzędzie, należy wskazać osobę, która będzie… tego użytkownika. W opinii Biura Legislacyjnego ten dopisek jest nadmiarowy.

Jeszcze jedna rzecz, tu znowu jest odniesienie czy poprawka do przepisu o wejściu w życie. Zwracamy uwagę, że korekta dotyczy samego art. 6, jest wymieniony art. 7, który z kolei z inną poprawką jest wykreślany z tego pkt 3 w przepisie o wejściu w życie, więc też zwracamy uwagę, że nie będzie tego art. 7 w pkt 3, w art. 22. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego, jeśli chodzi o proponowane korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie: czy pan przewodniczący, jako autor poprawki, też dokonuje takiej korekty w tej poprawce?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jak najbardziej. Jeszcze raz powtórzę, te poprawki, które ja podpisałem, były…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to są poprawki pana przewodniczącego Szlachty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, proszę mi wybaczyć.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Przepraszam, za bardzo się wczułem w rolę. W sumie też podpisana przez Andrzeja, więc niejako pozwoliłem sobie na taką sytuację.

Proszę państwa, ale zupełnie poważnie, to ja chyba przeoczyłem zmianę nr 1, a przeszliśmy już do poprawki, która jest po zmianie nr 1. Czy dobrze kojarzę, panowie mecenasi? Najpierw powinniśmy rozpatrzeć zmianę nr 1, do której nie było uwag, a następnie wprowadzić poprawkę nr 12. W takim razie moje pytanie do koleżanek i kolegów posłów: czy do zmiany nr 1 mamy jakieś uwagi? Nie ma. Została rozpatrzona.

Proszę państwa, po zmianie nr 1 wprowadziliśmy poprawkę nr 12, zgłoszoną przez pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę, wraz ze zmianami, które zostały zaproponowane w trakcie omawiania. Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr 12? Nie widzę. W takim razie zmiana została wprowadzona wraz z poprawką nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Panowie mecenasi, teraz jest pytanie: czy macie jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6 wraz z poprawkami.

Art. 7. Czy do art. 7 mamy jakieś uwagi? Bez uwag. Art. 7 rozpatrzony.

Art. 8? Bez uwag.

Art. 9? Jest uwaga.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tu mamy kolejną wrzutkę, no ale abstrahując od tego mam pytanie: ile w 2022 r. wykorzystano z tego limitu 8,5 mln zł?

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Na to pytanie odpowie pan dyrektor Zarychta.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Marcin Zarychta:

Szanowni państwo, z kwoty, która była przewidziana na 2022 r., wykorzystano środki, które bezpowrotnie nie wróciły, to było około 700 tys. zł, natomiast kwota zaangażowana, taką, jaką należało przekazać do dyspozycji osób, które te czynności wykonywały, to były 4,3 mln zł. To są pieniądze, które są do dyspozycji, są w tzw. obrocie. Nie przewidujemy, żeby to były jakieś większe środki. Ta zmiana ma być urealnieniem kwot, które są potrzebne do realizacji tego zadania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Poproszę o zabranie głosu pana, który podnosił rękę. Proszę o przedstawienie się i przedstawienie instytucji.

Dyrektor departamentu podatkowego w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dzień dobry. Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan.

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli można, to krótko głos strony społecznej. Jako reprezentanci przedsiębiorców chcielibyśmy powiedzieć, że faktycznie Krajowy System e-Faktur to jest rewolucja, jeśli chodzi o fakturowanie. Zmiany bardzo duże, bardzo trudne i bardzo kosztowne dla przedsiębiorców. To są też kolejne zmiany, ponieważ nasze prawo podatkowe zmienia się praktycznie co roku, więc ilość tych zmian nakłada się, czy kumuluje z roku na rok.

Na pewno chcemy zauważyć, zaznaczyć to, że przedsiębiorcy na pewno nie kwestionują potrzeby wprowadzenia Krajowego Systemu e-Faktur i podjęli już działania i trud, aby wdrożyć i dostosować się do nowego systemu. Część z nich testowała i działała na tej funkcjonalności dobrowolnego KSeF-u. Być może też nie w takiej skali, w jakiej wszyscy byśmy sobie tego życzyli, ze względu na to, że wdrożenie Krajowego Systemu e-Faktur

dla przedsiębiorców wiąże się z dużymi kosztami finansowymi. Poza tymi trudnościami regulacyjnymi, które na pewno w dużej mierze zostały rozwiązane na etapie konsultacji społecznych, Ministerstwo Finansów było bardzo zaangażowane w dialog z przedsiębiorcami, żeby wdrożenie KSeF-u było możliwie najlepiej przygotowane i odbyło się z najmniejszymi konsekwencjami dla biznesu, niemniej jednak to, co zostaje, to zostają bardzo wysokie koszty wdrożenia tego rozwiązania po stronie biznesu.

Na pewno też w art. 21 mamy informację jak duże koszty funkcjonowania systemu będą po stronie budżetu państwa, po stronie Ministerstwa Finansów, które właśnie zabezpiecza sobie środki na to, aby KSeF funkcjonował. Firmy też muszą zabezpieczyć te pieniądze i ponieść koszty wdrożenia ze swoich środków. Dlatego biorąc pod uwagę, że w niektórych przypadkach, w przypadku dużych firm to są milionowe koszty, aby dostosować swoje systemy rozliczeniowe do raportowania tych faktur do systemu Ministerstwa Finansów, to mamy taki postulat, żeby te wydatki ponoszone przez firmy na wdrożenie KSeF-u zaliczyć do ulgi podatkowej, takiej ulgi badawczo-rozwojowej, którą mamy w podatkach dochodowych, i umożliwić firmom chociaż częściowe odliczenie od podatku dochodowego kosztów ponoszonych na wdrożenie KSeF-u.

My wysłaliśmy do Komisji propozycję w jaki sposób taka ulga mogłaby być wprowadzona – właśnie ujmując w tym artykule w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych w artykułach dotyczących ulgi na działalność badawczo-rozwojową – wskazując, że wszelkie nabycie usług służących wdrożeniu KSeF-u byłyby kosztem kwalifikowanej do tej ulgi, co pozwoliłoby zmniejszyć koszty ponoszone przez przedsiębiorców na dostosowanie się i wdrożenie KSeF-u.

Taka jest moja propozycja i postulat do Wysokiej Komisji, aby w ramach tego projektu czy prac Komisji, uwzględnić jeszcze ten postulat i wprowadzić taką ulgę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do… pewnie w jakimś stopniu do ministerstwa: czy państwo bierzecie to pod uwagę? Jeżeli bierzecie, to proszę o pochylenie się nad tym, bo rzeczywiście jest to zmiana rewolucyjna. Abstrahując nawet od jej finansowania, to dla wielu będzie to bardzo, bardzo dużą zmianą.

Proszę państwa, moje pytanie: czy mamy jakieś uwagi do art. 9, poza tymi, które zostały zgłoszone? Tym samym art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10? Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj też sygnalizujemy jedną kwestię, mianowicie w przepisach przejściowych raz odwołanie jest do daty 1 lipca 2024 r., a raz wskazanie „do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, więc jeżeli państwo się zgodzą, to też ujednolicimy to odniesienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak, oczywiście. Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Artykuł rozpatrzony.

Art. 11? Czy jest jakaś uwaga ze strony biura? Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Art. 11 rozpatrzony.

Art. 12? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 13? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 14? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 15? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 16? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 17? Tutaj mamy poprawkę nr XV. Bardzo proszę o charakterystykę tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Jest to stosowne doprecyzowanie o charakterze prawnym, legislacyjnym, tak aby treść tego przepisu była bardziej jasna dla odbiorcy. Sformułowanie o charakterze prawnym, legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony biura do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:
Poprawka wprowadza analogiczne zmiany w art. 18 i 19, bo to jest podobna konstrukcja we wszystkich trzech przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takim razie przyjmujemy art. 17 wraz z poprawką.
Art. 18?

Legislator Wojciech Białończyk:
Z poprawką nr XV?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, z poprawką oczywiście.
Art. 18 rozpatrzony wraz z poprawką.
Art. 19?

Legislator Wojciech Białończyk:
Podobnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Podobnie, jest z poprawką. Rozpatrzony.
Art. 20? Bez uwag. Rozpatrzony.
Art. 21?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mówimy o Krajowym Systemie e-Faktur i w tym przypadku, jeżeli państwo na dzisiaj, na rok 2024 planujecie, 23 mln zł, to proszę powiedzieć skąd się wzięły w roku 2029 koszty w wysokości 110 mln zł, czyli czterokrotnie więcej, i w następnych latach trzykrotnie więcej? Ta kwota to jest prawie 500 mln zł z budżetu państwa na wydatki Krajowego Systemu e-Faktur. I w kontekście zadanego pytania przez pana posła Cichonia do art. 9 dotyczącego zakupów i podwyższenia tak znacząco maksymalnego limitu wydatków szefa KAS-u na wprowadzenie tzw. nabycia sprawdzającego, to ja chciałam się jeszcze o jedną rzecz zapytać, w ubiegłym roku 700 tys., ale media rozpisują się bardzo szeroko o korzystaniu, o takim sprawdzającym nabyciu nie towarów, a usług, typu: fryzjer i inne. Co się potem dzieje z takim wydatkiem poniesionym na kredyt przez KAS, jeżeli wszystko jest w porządku? Czy z tego tytułu… Jak państwo to rozwiązujecie? Mnie to interesuje, bo wielokrotnie media pisały na ten temat, że niekiedy takie nabycia sprawdzające… To tak można przejść się przez fryzjera, kogoś jeszcze, kogoś jeszcze i takie usługi beauty, usługi…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Zaniechać, zaniechać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…usługi beauty… Nie, no ale usługi beauty…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
No tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jeżeli wszystko jest w porządku, panie pośle Cymański, pan…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Za waszych czasów było w porządku i była luka. Tak było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No ale przecież pan głupoty opowiada.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie głupoty. Pani tabloidy wskazała, to o czym my mówimy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan też czyta tabloidy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

No a co wyście zrobili, co wyście zrobili, no?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie… Państwo przewodniczący, bardzo proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się po prostu dowiedzieć…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Odpowiemy, tylko powolutku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się po prostu dowiedzieć o te koszty…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o wyciszenie emocji.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kogo wy bronicie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to kogo bronicie? Co pan opowiada?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Uczciwy człowiek nie boi się kontroli.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ przecież, panie pośle Cymański, gdyby pan wiedział, że nabycia sprawdzające odbywały się tak, że pracownicy KAS-u…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

No po co są?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…przychodzili i próbowali wmówić, że mają wypadek i żeby im ktoś pomógł, a z tego tytułu przedsiębiorca miał potem duży kłopot, to pan by trochę inaczej do tego podchodził.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie mówimy o patologii, mówimy o normalnej kontroli.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdyby pan był przedsiębiorcą i do pana przyszli w taki sposób, to pan by trochę inaczej mówił. Prosiłabym, żeby pan się nie emocjonował, bo pan cały czas nie zabierał głosu i teraz pan znalazł sobie, żeby pokazać…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bo to jest oburzające, co pani mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Insynuuje pani, że wszystkie kontrole…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, co pan poseł…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie chciałbym…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…co pan Ziobro mówi albo robi jest jeszcze bardziej emocjonujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…tej fascynującej dyskusji między wami kończyć, ale myślę, że …

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…fajnie by było, gdybyśmy przeszli do meritum. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Panie przewodniczący, w skali roku niezwrócone wydatki, wydatki, które były wydatkami ostatecznymi, to było 700 tys. zł. Były to wydatki na różnego rodzaju usługi. Nie ma innej możliwości dokonania nabycia sprawdzającego, na przykład u osoby świadczącej usługi fryzjerskie niż skorzystanie z takiej usługi. Niestety tak to już jest. Jeżeli była taka potrzeba, to pracownik Krajowej Administracji Skarbowej albo funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej wchodzącej w skład Krajowej Administracji Skarbowej korzystał z takiej usługi, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A nie mógł ze swoich pieniędzy zapłacić i potem przynieść…

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Ale co miał potem przynieść, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mógł donieść w jakiś sposób brakujący paragon.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Pani poseł, pracownik Krajowej Administracji Skarbowej albo funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej wykonuje czynności w ramach obowiązków służbowych, niekoniecznie uzyskując usługi takie, jakie chciałby uzyskać prywatnie, gdyby nie wykonywał tego w ramach obowiązków służbowych. Tego typu insynuacje uważam za nieuczciwe w stosunku do pracowników i funkcjonariuszy, tym bardziej, że każde nabycie sprawdzające, czy miejsca, w których dokonywane jest nabycie sprawdzające, są wybierane na podstawie analizy ryzyka. To nie jest tak, że się chodzi do pierwszego z brzegu podatnika, osoby świadczącej jakieś usługi gospodarcze albo dokonujących sprzedaży towaru, tylko jest to robione na zasadzie analizy ryzyka. To jest raz. Dwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, że jak będzie 8 mln, to będzie 10 razy więcej tych nabyć sprawdzających.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Pani poseł, kwota jest zwiększona po to, żeby środki były w obrocie, a nie po to, żeby była większa ilość nabyć sprawdzających, bo my i tak robimy dużą ilość nabyć sprawdzających, no bo tak to już jest. Tak się dba właśnie o dyscyplinę podatkową, że się sprawdza. Uczciwy podatnik nie ma się czego bać, bo po prostu zaewidencjonował na kasie, wystawił paragon i nie ma żadnego problemu.

Kolejna rzecz, jaką chciałbym też zauważyć, funkcjonują w Krajowej Administracji Skarbowej wytyczne, które mówią, że w przypadku pierwszego nabycia sprawdzającego i działalności prowadzonej na niewielką skalę, nie nakłada się mandatu, odstępuje się od nałożenia mandatu. Kończy się sprawa pouczeniem. Dopiero w przypadku drugiego nabycia sprawdzającego i kolejnego niewydania paragonu albo niezarejestrowania na kasie fiskalnej, dopiero wtedy jest wystawiany mandat. Tak że z naszej strony jest

uwzględnione to, że podatnik może być – szczególnie ten mały – czasami niepoinformowany, niedoinformowany albo występują jakieś inne okoliczności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale pan nie odpowiedział…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie, dlaczego 4-krotnie zwiększają się koszty w 2029 r. na Krajowy System e-Faktur, jak państwo…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, naprawdę, czy chcemy ciągnąć tę dyskusję?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
No jak, ale przecież w artykule…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Może do tej pory sami łysi chodzili do fryzjera, a teraz mają…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, ale to nie o to… Gdyby pan był…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
…ci, co mają bujne włosy i więcej płacą. No już, pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie… Nie, ale przecież… Ale przecież pan nie zrozumiał…

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:
Panie przewodniczący, odpowiemy na to pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…, bo w art. 21 jest Krajowy System e-Faktur, na który ma być poniesione 500 mln zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, wszyscy rozumiemy to, że czynności sprawdzające w każdej służbie muszą funkcjonować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To nie to. To nie o to jest pytanie.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:
Panie przewodniczący…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Teraz nie jest o to pytanie. Proszę zobaczyć sobie art. 21.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:
Panie przewodniczący, my odpowiemy, bo to rzeczywiście dotyczy kosztów funkcjonowania Krajowego Systemu e-Faktur.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Całego systemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale nawiązała pani wprost już do czynności sprawdzających.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, to było…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan mi… Otrzymałam odpowiedź, a nie otrzymałam odpowiedzi głównej do art. 21.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Do brzegu, pani przewodnicząca.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:
Dobrze. Uzupełnimy odpowiedź o wyjaśnienie dotyczące kosztów w zakresie Krajowego Systemu e-Faktur. W tym zakresie wypowie się pan dyrektor Krawczyk. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Analiz KAS MF Przemysław Krawczyk:
Szanowni państwo, rzeczywiście w roku 2029 mamy istotny wzrost kosztów, a to podyktowane jest tym, że po 5 latach następuje wymiana infrastruktury, która była wykorzystywana do przechowywania faktur, więc to są wydatki…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czynności sprawdzające.

Dyrektor departamentu MF Przemysław Krawczyk:
…na zakup serwerów i zgodnie z zasadami po 5 latach mamy obowiązek dokonać takiej wymiany, dlatego koszty w 2029 r. są tak skumulowane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
No ale tego startu nie było widać. To, ile wynosiło na starcie? Bo jak ja mam w 2024 r. 23 mln zł, a tutaj mam na 2029 r., po 5 latach wymianę, która jest 4-krotnie wyższa, to… Ja rozumiem, że po 5 latach jest wymiana, ale ta wymiana po 5 latach kosztuje cztery razy drożej, będzie kosztowała cztery razy więcej?

Dyrektor departamentu MF Przemysław Krawczyk:
Nie. To jest wymiana… Po pierwsze, koszty zostały już poniesione od roku 2021, w związku z tym, że pierwsze faktury i pierwsza infrastruktura musiała być dostarczona na 1 stycznia 2022 r., kiedy system fakultatywny został wdrożony, więc koszty ponosiliśmy w 2022 r., w 2023 r.…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
No, koszty wdrożenia… Łącznie, ile?

Dyrektor departamentu MF Przemysław Krawczyk:
Nie mam przed sobą, nie wiem jakie dokładnie przez te 2 lata ponieśliśmy koszty. Nie mam tutaj takich…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
100 mln? 100 mln?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:
Przepraszam, ja tylko dodam, pani przewodnicząca. Koszty dotyczące uruchomienia systemu były zawarte w OSR do projektu ustawy wdrażającej fakultatywny KSeF. Za chwilę sprawdzimy dokumenty i podamy, dobrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Bardzo bym poprosiła. OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wróćmy już do samej… Pan przewodniczący, tak?

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:
Tak. Jeszcze raz Sławomir Siwy. Ja chciałem powiedzieć tylko słowo w imieniu środowiska, bo takie sytuacje, jakie się zdarzyły, kilka – ja pamiętam sytuację z wodą mineralną, z żarówką w naprawie samochodowej – one są przez środowisko zawodowe bardzo źle odbierane i oceniane negatywnie. To są przypadki incydentalne i my pracownicy, funkcjonariusze reagujemy na to bardzo negatywnie. Proszę nie wyciągać wniosków rzutu-

jących na całą Krajową Administrację Skarbową, czy na ogół pracowników i funkcjonariuszy na podstawie jakichś takich właśnie, jak tu padło słowo, niewłaściwych – padło słowo ostrzejsze – kilku dosłownie sytuacji, które my bardzo negujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie padło.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Padło słowo… Tu gdzieś ktoś powiedział, że patologia, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to nie ja.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Rzeczywiście, to były patologiczne sytuacje.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jest też bardzo niewdzięczna rola.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Bardzo niewdzięczna. Dlatego tu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trudna. Chciałam po tej wypowiedzi… Ja takiego słowa nie używałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, skorzystam z możliwości, jaką ma przewodniczący. Wracamy do meritum.

Proszę państwa, mamy poprawkę w art. 21, która została w jakimś stopniu omówiona. Pytanie: czy są uwagi do treści art. 21 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 21 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 22. Tutaj mamy poprawkę nr 13 w art. 22. Bardzo proszę o charakterystykę poprawki nr 13.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

To jest poprawka do art. 22… poprawka nr 13 do art. 22?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Poprawka ma na celu doprecyzowanie pewnego błędu, który wkradł się w treść przepisu w pkt 1, jeśli chodzi o datę wejścia w życie zmiany, która jest wymieniona w art. 2 w pkt 4. Omyłkowo był podany pkt 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Pan przewodniczący Cichoń. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po pierwsze, ja przed głosowaniem nad całością chciałbym poprosić o informację na temat tego, ile kosztowało przygotowanie Centralnego Rejestru Faktur od 2016 r, dzisiaj zwanego krajowym systemem elektronicznych faktur. Ja prosiłem o to w trakcie pierwszego czytania. Nie dostałem tej informacji. Ile wydano od 2016 r. na aplikacje krytyczne, które, przypomnę, powoływaliście państwo jako spółkę dedykowaną temu projektowi? Ta spółka miała przygotować ten projekt do czerwca 2016 r., potem do końca 2016 r., potem do połowy 2017 r. Mogę służyć odpowiedziami na moje interpelacje i pisma w tej sprawie. Ile to nas kosztowało, także jeśli chodzi o inne podmioty? To jest pierwsza kwestia.

Druga to jest derogacja. Mówiłem o tym w ramach pierwszego czytania, projekt jest dziurawy, daleko odbiega od założeń. Państwo zasłaniacie się derogacją, a ja bym chciał uzyskać tę derogację, ale także nasze wystąpienie z wnioskiem o derogację i korespondencję pomiędzy nami a Komisją, która dotyczyła tej kwestii. Mogę powiedzieć,

że od tego uzależniamy ostateczne głosowanie nad tym projektem. Dzisiaj wstrzymamy się od głosu, stąd prośba o głosowanie całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Oddaję głos panu dyrektorowi. Rozumiem, że chce zabrać głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Decyzja derogacyjna jest oczywiście publiczna, natomiast korespondencja z Komisją Europejską, w tym wniosek derogacyjny, nie jest publiczny i nie jest udostępniany tak przez Polskę jak i pozostałe państwa członkowskie, bo to jest poufna korespondencja między Ministerstwem Finansów a Komisją Europejską. Natomiast decyzja derogacyjna jest jawna, publiczna i projekt implementuje ją w pełnym zakresie. Jest zresztą wydana w bardzo analogicznym kształcie jak decyzja odnośnie Włoch czy Francji, więc zakresowo, podmiotowo i przedmiotowo decyzje derogacyjne odnośnie e-faktury w wersji obligatoryjnej, wydawane dla poszczególnych państw członkowskich, są do siebie bardzo zbliżone.

W zakresie kosztów dotychczas poniesionych na sam system, one są, jak wskazywaliśmy, zamieszczone w ocenie skutków regulacji i w roku 2022 to było ponad 30 112 225 zł, w roku 2023 29 796 170 zł. W pozostałym zakresie bardziej szczegółowo odniesiemy się na piśmie, oczywiście jeżeli są takie oczekiwania.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

To proszę o informację na piśmie, ile środków szło do KAS-u od 2016 r. i ile szło także dla innych podmiotów, które…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aplikacji.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

… aplikacji, przepraszam, dla aplikacji krytycznych i ile pieniędzy szło także dla innych podmiotów, które uczestniczyły w procesie przygotowania Centralnego Rejestru Faktur…

Głos z sali:

Ile za to zapłacili.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

…potem KSeF-u.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie do odpowiadającego panu posłowi Cichoniowi… Nie wiem, jak zatytułować.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Do pana dyrektora.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana dyrektora.

Sekretarz stanu w MF Bartosz Zbaraszczuk:

Pan dyrektor Selera.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana dyrektora. Pan powiedział, że to jest niejawne. Czy my jako posłowie, mając dostęp do informacji niejawnych, możemy skorzystać? My mamy dostęp do dokumentów niejawnych o takim stopniu niejawności. Prosimy o informację po posiedzeniu w jakim trybie możemy z tego skorzystać i z kim się kontaktować.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Timmermans musi dać zgodę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie Timmermans musi dać zgodę, tylko jeśli mamy do innych rzeczy… Jak pan chce sobie z Timmermansem, to pan sobie będzie… My pytamy jak możemy uzyskać dostęp do takiej informacji, żeby uzgodnić…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To była złośliwość…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę nie kąsać, panie pośle. Dzięki bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Proszę państwa, wracamy po tych naszych dyskusjach do art. 22 i do naszej poprawki. Chciałem zapytać, czy są poprawki w art. 22? Mówię o poprawce nr 13, która była wcześniej omówiona. Nie widzę. Tym samym art. 22 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Szanowni państwo, pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy, więc gorąco proszę o przygotowanie kart do głosowania. Będziemy głosować całość ustawy. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania projektu ustawy z druku nr 3242 o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych zmian.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami przyjętymi w trakcie prac Komisji? Kto jest przeciw? Głosujemy. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 24 posłów. Za było 20, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Tym samym projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. Ja dziękuję bardzo za miłe towarzystwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, w takim razie pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proszę nie opuszczać sali. Proszę państwa, ja proponuję, aby posłem sprawozdawcą naszej Komisji dla tego projektu był pan przewodniczący Andrzej Szlachta.

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie panu dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś kontrkandydatury? Nie widzę. Tym samym pan przewodniczący Andrzej Szlachta pozostaje posłem sprawozdawcą Komisji Finansów Publicznych dla tego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia dzisiejszej Komisji. Serdecznie państwu dziękuję za dzisiejszą pracę. Bądźmy w pogotowiu, być może będą posiedzenia w kolejnych godzinach albo w kolejnych dniach. Mam nadzieję, że już nie, ale musimy być czujni. Bardzo państwu dziękuję.